



ΔΗΜΟΣ ΠΑΡΑΛΙΜΝΙΟΥ

Αρ. φακ: 15.0.11/21

Αρ. Πρωτ: 2141/21

09 Απριλίου 2021

Προς: Όλους τους Οικονομικούς Φορείς
που παρέλαβαν έγγραφα για το διαγωνισμό 11/21

Κύριοι,

Διευκρινίσεις για το διαγωνισμό 11/21. Προσφορά για εξασφάλιση άδειας παροχής διευκολύνσεων στην παραλία Βρύση Α1 που βρίσκεται στα διοικητικά όρια του Δήμου Παραλιμνίου.

Αναφορικά με το πιο πάνω θέμα και με βάση το άρθρο 5.2 του Μέρους Α «Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς» σας πληροφορούμε ότι έχουν υποβληθεί τα πιο κάτω ερωτήματα και απαντούνται σύμφωνα με απόφαση της Επιτροπής προσφορών ως ακολούθως:

1. Ερώτηση

Οι όροι εκ φεύγουν κατά πολύ, των εγκεκριμένων εντύπων που η Κ.Ε.Π έχει αποστείλει σε όλους τους παράλιους Δήμους και Κοινότητες το 2014-2015.

Απάντηση

Τα έντυπα είναι σύμφωνα με τους όρους και τις εντολές της ΚΕΠ που αναφέρονται στα έντυπα του 2014 -2015

2. Ερώτηση

Παραβιάζεται το Νομικό Πλαίσιο, το οποίο είναι ο Περί Προστασίας της Παραλίας Νόμος και οι Κανονισμοί. Όπως αναφέραμε πιο πάνω, οι αλλαγές στα έντυπα είναι πολλές και ο χρόνος που μας δίνεται για μελέτη και υποβολή σχολίων και διευκρινιστικών ερωτήσεων είναι πολύ περιορισμένος, ζητούμε όπως παραταθεί η διάρκεια υποβολής σχολίων και παρατηρήσεων, καθώς και γενικά η διάρκεια των διαγωνισμών.

Επειδή η επιτόπια επίσκεψη όπως ορίζεται στα έντυπα, είναι μόνο λίγες ώρες πριν την κατάθεση των όποιων σχολίων, θεωρούμε πρακτικά αδύνατον να λειτουργήσει σωστά.

Και επειδή ως Οικονομικός Φορέας, είμαι εν δυνάμει ενδιαφερόμενος για όλα τα σημεία που έχετε προκηρύξει και επειδή κάθε σημείο συνοδεύεται με ξεχωριστά έντυπα, αντιλαμβάνεστε ότι είναι πρακτικά αδύνατο να μελετήσω και να επιλέξω τα σημεία που με ενδιαφέρουν.

Απάντηση

Σε καμιά περίπτωση δεν παραβιάζεται το νομικό πλαίσιο αλλά αντίθετα τα έντυπα είναι απολύτως συμβατά με τις πρόνοιες του Περί Προστασίας της Παραλίας Νόμου με όλες τις τροποποιήσεις που έγιναν σε αυτόν. Τα έντυπα

είναι πανομοιότυπα σε όλους τους διαγωνισμούς εκτός από τον μέγιστο αριθμό των αντικειμένων και τον εκτιμώμενο προϋπολογισμό. Συνεπώς το αίτημα για παράταση στη διάρκεια υποβολής σχολίων καθώς και στη διάρκεια των διαγωνισμών δεν δικαιολογείται, αλλά σε κάθε περίπτωση έχουν τηρηθεί οι προθεσμίες για την υποβολή των σχολίων.

3. Ερώτηση

Εν όψη του γεγονότος, ότι έχουμε υπογράψει ιεραρχική προσφυγή για την προκήρυξη των ως άνω διαγωνισμών, θεωρούμε ότι θα πρέπει να επανεξετάσετε την συνέχιση των διαγωνισμών όπως και επίσης θέματα για τον περσινό διαγωνισμό 13/20 στις 6/03/2020 για τον οποίο εκκρεμεί ιεραρχική προσφυγή.

Απάντηση

Η οποιαδήποτε ιεραρχική προσφυγή, ή προσφυγή στο Διοικητικό Δικαστήριο χωρίς έκδοση προσωρινών μέτρων (διάταγμα αναστολής διαδικασίας) δεν αναστέλλει την διαδικασία του διαγωνισμού.

4. Ερώτηση

Όσον αφορά το Νομικό Πλαίσιο, παρατηρώ ότι ο περί Προστασίας της Παραλίας Νόμος και Κανονισμοί, είναι δευτερεύουσας σημασίας στα έντυπα, πράγμα Απαράδεκτο.

Ενδεικτικά, μια σοβαρή επέμβαση που έγινε στα εγκριμένα έντυπα της ΚΕΠ, διαγράψατε την πενταετή πείρα στην περιοχή και επικαλείστε εγκύκλιο υπ' αριθμό 1/2020 της ΚΕΠ. Το θεωρούμε απαράδεκτο γιατί καμιά εγκύκλιος δεν καταργεί νομοθεσία ή κανονισμό, όπως τον ΚΔΠ 397/2013 που είναι σε ισχύ.

Απάντηση

Υπάρχει πρόνοια σε Ευρωπαϊκό Κανονισμό ο οποίος υπερισχύει οποιασδήποτε Εθνικής Νομοθεσίας είτε πρωτογενούς είτε δευτερογενούς.

5. Ερώτηση

Πώς είναι δυνατό, τόσα σημεία (12), με πιθανόν αρκετούς ενδιαφερόμενους όπως και εμένα, να γίνει σωστή επιτόπια επίσκεψη στην οποία πρέπει να ειπωθούν τόσα και τόσα.

Απάντηση

Οι επιτόπιες επισκέψεις έγιναν χωρίς κανένα πρόβλημα καθώς ακούστηκαν και καταγράφηκαν όλες οι απορίες- σχόλια που εκφράστηκαν.

6. Ερώτηση

Πώς είναι δυνατόν, να διεξάγεται εκπρόθεσμα τον διαγωνισμό και μάλιστα στην αρχή της πολυπόθητης τουριστικής περιόδου. Πότε θα ετοιμαστούν οι ενδιαφερόμενοι και ειδικά στα καινούρια σημεία πότε θα κάνουν τις υποδομές τους. Υποδομές που η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε να κάνει.

Απάντηση

Οι διαγωνισμοί προκηρύχθηκαν σύμφωνα με τους Νόμους και Κανονισμούς που ισχύουν σήμερα, για διασφάλιση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων.

7. Ερώτηση

Γιατί εν μέσω πανδημίας και οικονομικής κρίσης , απαιτείται ολόκληρη την πληρωμή με την υπογραφή της σύμβασης και ακολούθως κάθε Φεβρουάριο κάθε έτους, ενώ στον προηγούμενο διαγωνισμό όχι. Όλες οι επιχειρήσεις χρειάζονται βοήθειες αυτή την εποχή όχι δυσκολίες.

Απάντηση

Αντιλαμβανόμενοι τα προβλήματα που δημιουργήθηκαν λόγω πανδημίας η πληρωμή για το πρώτο έτος να γίνει μέχρι τις 31/07/2021 αλλά για τα επόμενα έτη παραμένει κατά την 1^η Φεβρουαρίου κάθε έτους.

8. Ερώτηση

Ζητάτε αργυρό μετάλλιο ναυαγοσωστικής, μέταλλιο που μόνο επαγγελματίες ναυαγοσώστες και εκπαιδευτές το έχουν, και μάλιστα σε συνεδρία δημοτικού συμβουλίου με αριθμό 11/20 στις 12/06/20 ψηφίσατε ότι δεν το απαιτείται. Υπάρχουν συνάδελφοι στον κλάδο μας που λόγω ηλικίας δεν επιτρέπεται να αποκτήσουν τέτοιο μετάλλιο. Γιατί τους στερείτε το δικαίωμα εργασίας.

Απάντηση

Αυτό προβλέπεται στον περί Προστασίας της Παραλίας Νόμο και τους σχετικούς κανονισμούς.

9. Ερώτηση

Η διάρκεια της σύμβασης αυτού του διαγωνισμού είναι για 4 έτη ενώ στον προηγούμενο για 5 έτη. Στους κανονισμούς της ΚΕΠ αναφέρεται για 5 έτη. Γιατί;

Απάντηση

Η διάρκεια της σύμβασης είναι σύμφωνα με τα εκάστοτε δεδομένα που ισχύουν την περίοδο προκήρυξης των διαγωνισμών.

10. Ερώτηση

Ζητείται παράταση της όλης διαδικασίας του διαγωνισμού.

Απάντηση

Ο απαιτούμενος χρόνος που δόθηκε για το διαγωνισμό είναι στα πλαίσια που προβλέπεται από το Νομοθετικό πλαίσιο και δεν δικαιολογείται οποιαδήποτε παράταση.

11. Ερώτηση

Ενδεικτικά στην προσωπική κατάσταση του προσφέροντα απαιτείται να έχουν εξασφαλιστεί πιστοποιητικά καταλληλότητας για τα θαλάσσια αθλήματα από το

Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικής Υπηρεσίας, ενώ η προϋπόθεση αυτή έχει διαγραφεί από τους εγκεκριμένους όρους της ΚΕΠ 2014-2015

Απάντηση

Τα πιστοποιητικά από την Ηλεκτρομηχανολογική Υπηρεσία δεν είναι προϋπόθεση για συμμετοχή στο διαγωνισμό αλλά προϋπόθεση για την υπογραφή της σύμβασης με τον ανάδοχο και προβλέπεται στους εγκεκριμένους όρους της ΚΕΠ στην παράγραφο 6.2.1.1(θ).

12. Ερώτηση

Δεν γίνεται αναφορά πουθενά για την πλωτή σχεδία. Στον προηγούμενο διαγωνισμό το υποδεικνύατε και το επιβάλλατε στους όρους.

Απάντηση

Η τοποθέτηση αντικειμένων και πλωτών μέσων μπορεί να γίνεται στους χώρους που δεν είναι ενταγμένοι στο Διάταγμα Προστασίας των Λουομένων που εκδίδεται κάθε χρόνο από τον Υπουργό Μεταφορών Επικοινωνιών και Έργων.

13. Ερώτηση

Στο σημείο Βρύση Α1 και Α2 τοποθετούνται 3 επιχειρήσεις, 3 δίαυλοι και στην επιτόπια επίσκεψη παρατηρήθηκε ότι είναι αδύνατο να γίνει λόγω βράχων και αποστάσεων μικρών. Κάθε δίαυλος ορίζονται οι αποστάσεις του.

Απάντηση

Η τοποθέτηση αντικειμένων και πλωτών μέσων μπορεί να γίνεται στους χώρους που δεν είναι ενταγμένοι στο Διάταγμα Προστασίας των Λουομένων που εκδίδεται κάθε χρόνο από τον Υπουργό Μεταφορών Επικοινωνιών και Έργων.

Επίσης σας επισημαίνουμε ότι στα σημεία παροχής διευκολύνσεων των παραλιών Σκουταρόσπηλιοι, Λούμα, Περνέρα, Ποτάμι, Βυζακιά και Νησσιά, η παροχή διευκολύνσεων γινόταν εδώ και χρόνια από βραχώδη σημεία χωρίς να υπάρχει κανένα λειτουργικό πρόβλημα.

14. Ερώτηση

Επίσης για τα πιο πάνω σημεία, εξακριβώθηκε ότι δεν υπάρχει χώρος φύλαξης του εξοπλισμού.

Απάντηση

Ο χώρος φύλαξης του εξοπλισμού κατά την διάρκεια της νύκτας ή θαλασσοταραχής θα υποδειχθεί στους ανάδοχους με την υπογραφή της σύμβασης.

15. Ερώτηση

Με πιο κριτήριο τα σημεία Α1 και Βρύση Α2 θα πληρώνουν 15000 ευρώ κάθε σημείο αφού θα δραστηριοποιούνται στο ίδιο σημείο ακριβώς.

Απάντηση

Αυτή είναι η απόφαση της Αρμόδιας Αρχής η οποία λήφθηκε κατόπιν έρευνας και πλήρως αιτιολογημένα. Το ποσό οφείλεται από κάθε ανάδοχο για το δικαίωμα δραστηριοποίησης του στο σημείο.

16. Ερώτηση

Ζητούμε επιτόπια επίσκεψη-συνάντηση από όλους τους αρμόδιους και Δημοτικό Συμβούλιο, γιατί τα καινούρια σημεία είναι τελείως ακατάλληλα και επικίνδυνα. Θα γίνουν ατυχήματα και είσαστε και εσείς σαν αρχές συνυπεύθυνοι.

Απάντηση

Το πιο πάνω ερώτημα δεν αφορά την διαδικασία του διαγωνισμού αλλά την έγκριση των σχεδίων χρήσης.

17. Ερώτηση

Τα ερωτήματα είναι και παραμένουν πολλά και σημαντικά, και το μόνο που μπόρεσε ο αρμόδιος λειτουργός να απαντήσει, αφορούσε μόνο την υπόδειξη τοποθέτησης των γραφείων εξυπηρέτησης πελατών.

Απάντηση

Όλα τα ερωτήματα που υποβλήθηκαν απαντώνται πλήρως και αιτιολογημένα.

18. Ερώτηση

Για όλα τα πιο πάνω ζητούμε παράταση για την υποβολή σχολίων και επανεξέτασης και παράταση του όλου διαγωνισμού.

Απάντηση

Τα χρονικά περιθώρια που έχουν καθορισθεί είναι σύμφωνα με την νομοθεσία και δεν δικαιολογείται παράταση.

19. Ερώτηση

Και επανεξέταση των σημείων Βρύση Δ, Βρύση Α1 και Βρύση Α2.

Απάντηση

Το πιο πάνω ερώτημα δεν αφορά την διαδικασία του διαγωνισμού αλλά την έγκριση των σχεδίων χρήσης.

20. Ερώτηση

Κατά την επιτόπια επίσκεψη με τον αρμόδιο λειτουργό, διαπιστώσαμε ότι τα συγκεκριμένα Σχέδια Χρήσης της παραλίας που συνοδεύουν τα έντυπα των

προσφορών είναι ελλιπή, διότι σε αυτά δεν καθορίζεται σημείο φύλαξης του εξοπλισμού όπως προνοούν οι κανονισμοί.

Απάντηση

Ο χώρος φύλαξης του εξοπλισμού κατά την διάρκεια της νύκτας ή θαλασσοταραχής θα υποδειχθεί στους ανάδοχους με την υπογραφή της σύμβασης.

21. Ερώτηση

Στην επιτόπια επίσκεψη των σημείων Βρύση Δ, Βρύση Α1 και Α2 διαπιστώσαμε ότι πέραν του ότι δεν υπάρχει χώρος για την φύλαξη του εξοπλισμού κατά την διάρκεια της νύκτας και κακοκαιρίας υποδείξαμε τον αρμόδιο λειτουργό και τους λόγους της επικινδυνότητας των καινούργιων σημείων.

Απάντηση

Θα υποδειχθεί στον ανάδοχο χώρος επί της παραλίας πλησίον του σημείου.

Με εκτίμηση



Θεόδωρος Πυρίλλης
Δήμαρχος

ΜΣ/ΜΣ